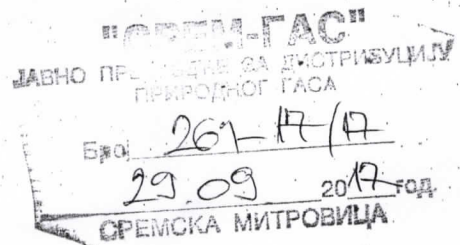




Република Србија  
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА  
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА  
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-1045/2017  
Датум, 18.09.2017. године  
Београд



Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „ТРЕХ АС“ д.о.о. Нови Сад, ул. Васе Стајића бр. 34, поднетом у поступку јавне набавке мале вредности добара – гасна мерна и регулациона опрема за КМРС, МРС и РС (кућно мерно регулационе сетове, мерно регулационе станице и регулационе станице) ЈН бр. 3/2017, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 18.07.2017. године, наручиоца ЈП „Срем гас“ Сремска Митровица, Трг војвођанских бригада бр. 14/1, у већу састављеном од Весне Станковић, као председнице већа и чланица Републичке комисије Весне Гојковић Милић и Светлане Ражић као чланица већа, на основу чл.139 и чл.146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“, бр.124/2012 и 14/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 18.09.2017. године, допела је:

### РЕШЕЊЕ

**ОДБИЈА СЕ** захтев за заштиту права подносиоца захтева „ТРЕХ АС“ д.о.о. Нови Сад поднет у поступку јавне набавке мале вредности добара – гасна мерна и регулациона опрема за КМРС, МРС и РС (кућно мерно регулационе сетове, мерно регулационе станице и регулационе станице) ЈН бр. 3/2017, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 18.07.2017. године, наручиоца ЈП „Срем гас“ Сремска Митровица, као неоснован.

**ОДБИЈА СЕ** захтев за накнаду трошкова подносиоца захтева „ТРЕХ АС“ д.о.о. Нови Сад, као неоснован.

### Образложење

У предметном поступку јавне набавке мале вредности добара – гасна мерна и регулациона опрема за КМРС, МРС и РС (кућно мерно регулационе сетове, мерно регулационе станице и регулационе станице) ЈН бр. 3/2017, укупне процењене вредности 4.990.000,00 динара без ПДВ, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 18.07.2017. године, наручиоца ЈП „Срем гас“ Сремска Митровица (у даљем тексту: наручилац) заинтересовано лице „ТРЕХ АС“ д.о.о. Нови Сад (у даљем тексту: подносилац захтева), поднео је благовремено захтев за заштиту права који је наручилац примио и завео дана 25.07.2017. године.

Захтев за заштиту права је поднет у фази пре истека рока за подношење понуда, а истим је оспорена садржина конкурсне документације у делу предвиђених елемената критеријума економски најповољније понуде – техничко и технолошке предности и унификације, као и у погледу чињенице да предметни поступак јавне набавке није обликован по партијама.

С тим у вези, подносилац захтева је најпре истакао да је наручилац у оквиру елемента критеријума техничке и технолошке предности одредио низ подкритеријума који носе одређен број пондера, те да се један од подкритеријума односи на врсту везе између бројчаника и мерног уметка за мерила за мехом, тако да се онима који поседују чврсту везу између бројчаника и мерног уметка додељује 5 пондера, док мерила која поседују магнетну спојницу не остварују пондере по основу овог критеријума. Како је подносилац захтева даље истакао, наручилац у свом одговору дана 21.07.2017. године, на постављено питање које се тиче горе наведене захтеване чврсте везе, није дао ниједан аргументован и чврст доказ којим поткрепљује своје тврдње да само у случају постојања магнетне спојнице долази до појаве неовлашћене потрошње гаса, нити да је то искључено као могућност у случају постојања чврсте спојнице. Такође је, како је истакао подносилац захтева, нетачна констатација наручиоца дата у одговору, да мерила која имају чврсту везу може да понуди и произвођач „Итрон“, будући да је подносилац захтева дуго низ година прудио и пласирао Итрон мерила на нашем тржишту, те да сходно томе, одговорно тврди да Итрон мерила са температурном композицијом која су предмет конкретне јавне набавке, не поседују чврсту везу између бројчаника и мерног уметка, а што се може утврдити и на основу Уверења о одобрењу типа мерила, достављеног из поднети захтев за заштиту права. Како је даље истакао, наручилац добро познаје ситуацију на тржишту и врло добро зна ко може да понуди опрему од ког произвођача и ко му уназад нуди мерила са чврстом спојницом (у конкретном случају се ради о мерачима Елстер). Такође је нетачна тврдња да Елстерове мераче могу понудити и други понуђачи на нашем тржишту, јер се тачно зна који понуђач има представништво за одређене произвођаче мерача (тако произвођача Елстер затупа само „Konvex – gasna i vodotehnika“ d.o.o.), а ово доказује и чињеница да се предметном набавком као један од додатних услова за учешће тражи достављање овлашћених или уговора да је понуђач овлашћени заступник или дистрибутер понуђене опреме. С обзиром на наведено, овако одређен подкритеријум по ком чврста веза на мерилима са мехом између мерног уметка и бројчаника има предност у односу на друга мерила, је, како је истакао подносилац захтева, дискриминаторски и неоснован, те је наведеним поступањем наручилац повредио члан 84. став 2. ЗЈН.

Подносилац захтева је затим оспорио елемент критеријума „унификација опреме“ за који је како је истакао, предвиђена додела највише 15 пондера у зависности од процентуалног учешћа опреме једног понуђача у постојећој опреми наручиоца, а на основу истакнуте табеле о заступљености мерила са мехом, табеле о заступљености електронских коректора и табеле о заступљености регулатора. По мишљењу подносиоца захтева, према односу из објављених табела произвођач „Елстер“ тј. његов заступник „Konvex – gasna i vodotehnika“ d.o.o. остварује 12 пондера предности у односу на понуђаче који нису заступљени на мрежи или су заступљени у малом проценту, на коју околност је већ указивао наручиоцу кроз додатна појашњења. Како је даље истакао, са оваквом методологијом пондерисања, понуђач који није заступљен на мрежи наручиоца или је заступљен у малом проценту и не остварује ниједан пондер, а узимајући у обзир и да је за елемент критеријума „цена“ предвиђено 60 пондера, морао би да понуди 25% нижу цену производа у предметној јавној набавци у односу на поменутог понуђача који нуди производе произвођача „Елстер“. Када се, како је истакао узме у обзир и чињеница да је наручилац предвидео као један од подкритеријума за пондерисање и везу између бројчаника и мерног уметка, на основу

кога само мерила „Елстер“ остварују још 5 пондера, понуђач који није заступљен на мрежи или је заступљен у малом проценту према објављеним табелама морао би да понуди 40% вижу цену целокупне понуде како би донекле био конкурентан. Подносилац захтева је истакао и да је неоснована аргументација наручиоца наведена у одговору на захтевана појашњења у погледу оправданости захтевања наведеног критеријума, с обзиром да је наручилац конкурсном документацијом јасно предвидео гарантни рок за гасну мерну и регулациону опрему, замсну мерила протока природног гаса, замену за регулаторе притиска, што јасно указује да уколико дође до квара на мерачу или регулатору, наручилац неће имати никаквих додатних трошкова одржавања или сервиса истих, нити резервних делова, на које се позива у одговору, већ додатне трошкове може имати само понуђач. У погледу наведеног елемента критеријума, подносилац захтева је на крају истакао, да наручилац ни у ком случају нема право нити оправдане разлоге да даје предност пекоме ко нуди опрему која се налази на његовом систему нити да у било ком другом смислу захтева исту опрему, већ да треба да прихвати односно набави опрему која има захтеване техничке карактеристике потребне да би била на његовом систему. Претходно описаним поступањем, наручилац је, како је подносилац захтева на крају закључио, повредио члан 72. ЗЈН.

На крају, подносилац захтева је оспорио поступање наручиоца и у погледу чињенице да предметна јавна набавка није обликована по партијама. С тим у вези је истакао да је исто било неопходно како би се обезбедила што већа конкуренција, с обзиром да се ради о набавци више врста мерно регулационе опреме (мерила са мехом, ротациона мерила, коректори запремине гаса и регулатори притиска гаса). Констатација наручиоца наведена у одговору на захтевана појашњења – да су добра која се траже сродна и да им је сврха и намена иста, те да их је као такве ставио у јединствен предмет јавне набавке, неоснована је и неистинита, будући да се ради о потпуно различитој опреми са потпуно различитим техничким карактеристикама о чему сведочи обимна техничка спецификација захтевана предметном конкурсном документацијом за сваку врсту опреме, а и тип. Наиме, како је даље истакао подносилац захтева, свака од наведених врста опреме има своје карактеристике и користи се за различиту употребу и намену. У вези са наведеним, подносилац захтева је истакао да се поставља питање зашто ако је у питању сродна опрема, наручилац исту није подједнако бодовао, већ је на основу техничких карактеристика за мерила са мехом предвидео 10 пондера, а за осталу опрему по 5 пондера. Такође, у погледу елемента критеријума „унификација“ наручилац је направио поделу опреме према табелама о заступљености на његовој мрежи, према којој дели опрему тако да на пример, мерила са мехом, коректоре запремине и регулаторе бодује са максималних 5 пондера док ротациона мерила уопште није предвидео критеријумом унификација опреме иако су иста предмет набавке. Подносилац захтева је истакао да сматра да је наручилац у складу са законом, ако већ примењује критеријум унификација и ако није поделио набавку у партије, морао да узме у обзир комплетну опрему која је предмет конкретне јавне набавке, а не само део ње, односно да се сва опрема бодује по истим критеријумима и подкритеријумима, а не да на наведени начин поново да предност само једном понуђачу. С обзиром на наведено, према мишљењу подносиоца захтева, ако се узме у обзир да наведене врсте добара морају испуњавати различите захтеве описане предметном конкурсном документацијом, као и чињеница да носе различит број пондера, у погледу техничко технолошких предности и унификације као два елемента критеријума за избор економски најповољније понуде, наручилац је требао да предмству јавну набавку подели у више партија, те да је наведеним поступањем, односно спровођењем предметне јавне набавке кроз јединствен поступак, наручилац нарушио начело једнакости понуђача и обезбеђивања конкуренције, с обзиром да само

један може да понуди комплетну палету производа које је захтевао, а да уједно испуни предвиђене техничке карактеристике и оствари пондере за сваки елемент критеријума и подкритеријума.

На основу наведеног предложио је да се подпети захтев за заштиту права усвоји, те да се наручилац изврши делимичну измену и допуну конкурсне документације. Трошкове поступка је тражио у укупном износу од 120.000,00 динара на име уплаћене таксе за подпети захтев за заштиту права.

Наручилац је дана 28.07.2017. године доставио Републичкој комисији одговор на подпети захтев за заштиту права, као и документацију из предметног поступка. У достављеном одговору, наручилац је наводе подносиоца захтева оценио као неосноване, којом приликом је детаљно образложио предвиђене елементе критеријума који се односе на техничку и технолошку предност и унификацију. Такође, наручилац је као неосновану оценио и тврдњу подносиоца захтева да је предвиђеним елементом критеријума фаворизован само један понуђач, навелећи при томе који све произвођачи могу да понуде предметна добра у конкретном поступку јавне набавке, као и објективне разлоге, зашто предметна јавна набавка није подељена по партијама.

Испитујући основаност предметног захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о предметном поступку јавне набавке, Републичка комисија је одлучила као у диспозитиву овог решења из следећих разлога:

Републичка комисија је најпре разматрала основаност навода подносиоца захтева којим је оспорио подкритеријум који се односи на врсту везе између бројчаника и мерног уметка за мерила за мехом, предвиђеног у оквиру елемента критеријума техничке и технолошке предности.

Увидом у конкурсну документацију, утврђено је да је наручилац предвидео да ће избор најповљније понуде извршити применом критеријума „економски најповољнија понуда, те да ће се бодовање вршити на основу елемената: рок испоруке (60 пондера), техничке и технолошке предности (25 пондера) и унификација опреме (15 пондера).

На страни 39/56, описујући елемент критеријума „техничке и технолошке предности П<sub>2</sub>“, наручилац је предвидео да ће код истог бодовати 5 подкритеријума, с тим што један од њих јесте и подкритеријум за гасомере са мехом, а односи се на врсту везе између мерног уметка и бројчаника. Овај подкритеријум се односи на позиције са списка добара и количина под редним бројем 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7 (мерила запремине природног гаса са мехом).

Пондерисање наведеног подкритеријума, наручилац је предвидео на следећи начин:

- понуда са понуђеном директном-чврстом везом између мерног уметка и бројчаника (односи се на све позиције са списка добара од 1 до 7) - 5 бодова;
- понуда са понуђеном магнетном спојницом између мерног уметка и бројчаника (код једне или више позиција са списка добара од 1 до 7) - 0 бодова.

Доказ за пондерисање по овом поделементу критеријума је технички опис принципа рада и конструкције које је садржано у Уверењу о одобрењу типа мерила издатом од стране ДМДМ, као и потписана и оверена изјава/потврда произвођача о поседовању исте.

Овако предвиђен елемент критеријума техничке и технолошке предности, подносилац захтева је оспорио у погледу подкритеријума који се односи на врсту везу између бројчаника и мерног уметка, као једног од укупно 5 подкритеријума које је наручилац предвидео и пондерисао, истичући да је исти предвиђен пре свега у циљу фаворизовања једног понуђача, те да је у том смислу дискриминаторски и неоснован, будући да наручилац није дао ниједан аргументован и чврст доказ којим подкрепљује своје тврдње да само у случају постојања магнетне спојнице докази до појаве

неовлашћене потрошње гаса, нити да је то искључено као могућност у случају постојања чврсте спојнице.

Изјашњавајући се у погледу наведених тврдњи подносиоца захтева, наручилац је у одговору на поднети захтев за заштиту права пре свега истакао да ни у одговору објављеном на Порталу јавних набавки није навео да мерила са чврстом везом онемогућавају апсолутно све врсте манипулација и неовлашћене потрошње, већ да таква мерила спречавају низ таквих начина, а које је наручилац открио на својој дистрибутивној мрежи. С обзиром да потрошачи манипулације успешније и у већем броју на мерним уређајима који немају чврсту везу, јер су само на тој опреми записнички констатоване недозвољене манипулације од стране сервисне екипе наручиоца, то је уједно, како је наручилац навео, и био разлог зашто је дата предност од 5 пондера за техничку карактеристику која се односи на директну, чврсту везу између бројчаника и мерног уметка и то само код мерила са мехом. С тим у вези наручилац је објаснио на који начин би манипулације од стране потрошача биле спречене уколико би се користила мерила са мехом која имају чврсту везу, истичући да уколико би се начин манипулације који су потрошачи примењивали на мерилима са магнетном спојницом применио на мерила са мехом са чврстом везом, иста би онемогућила неовлашћену потрошњу гаса, односно био би спречен проток гаса, док мерила са магнетном спојницом пропуштају гас потрошачу без мерења. С обзиром на наведено, како је наручилац даље истакао, као и чињеницу да понуђачима који нуде мерила са магнетном спојницом није онемогућено да поднесу прихватљиву понуду, предвиђени елемент критеријума је законит и 5 пондера, како је навео, представља прави однос користи од опреме која мање проблема и штете прави наручиоцу него што доводи у тежи положај понуђаче који могу да поднесу прихватљиве понуде са другачијим уређајима и кроз друге елементе критеријума или нижу цену добију посао.

У погледу фаворизовања тачно одређеног понуђача наведеним подкритеријумом и самим тим, онемогућавања других понуђача да добију максимални број пондера који је предвиђен у зависности од врсте везе између бројчаника и мерног уметка, а како је истакао подносилац захтева, наручилац је у одговору на поднети захтев за заштиту права навео да подносилац захтева наведену тврдњу није поткрепио ниједним конкретним доказом, као и то, на који би он конкретно начин био спречен да оствари 5 пондера и понуди добра произвођача Елстер или Итрон. Наведено, наручилац је доунио тврдњом да постоје најмање 3 произвођача мерила са мехом која поседују чврсту везу између мерног уметка и бројчаника а један од њих је свако и исмачки произвођач Итрон који у свом каталогу за мерило са мехом тип РФ1 наводи да се за пренос кретања од мерног уметка до бројчаника користи или магнетна спојница као стандард или „stuffing box“ (заптивач) који омогућава директну - заптивену, чврсту везу између мерног уметка и бројчаника. Као доказ за наведено, наручилац је доставио каталог произвођача Итрон за тип гасомера РФ1 са преводом. Такође је истакао да је одобрење типа мерила које је доставио подносилац захтева као доказ тврдње о немогућности израде изведбе са чврстом везом, подложно накнадним изменама и допунама те да заступник произвођача Итрон може да понуди мерила са мехом са чврстом везом допуном и изменом постојећег одобрења типа мерила обзиром да наведени произвођач у свом каталогу јасно наводи могућност израде таквог мерила. Стога, како даље наводи наручилац, није тачан навод да само произвођач Елстер може да понуди ову техничку карактеристику и да само његова мерила могу да добију симболичних 5 пондера, већ поред Итрона и Елстера и постоји и произвођач „Sensus Metering Systems“ из Пенсилваније, као и други светски произвођачи мерила која имају чврсту везу, те да сходно томе, посебно напомиње да је Елстер 2016. године постао део компаније HONEYWELL у склопу кога су и други велики светски произвођачи гасне

мерно - регулационе опреме, те да се претрагом на Португалу јавних набавки, може утврдити да су опрему произвођача HONEYWELL понудили 5 различитих понуђача.

Чланом 10. став 1. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да у поступку јавне набавке омогући што је могуће већу конкуренцију. Ставом 2. истог члана прописано је да наручилац не може да ограничи конкуренцију, а посебно не може онемогућавати било којег понуђача да учествује у поступку јавне набавке неоправданом употребом преговарачког поступка, нити коришћењем дискриминаторских услова, техничких спецификација и критеријума.

Дакле, из наведене аргументације наручиоца изисте у одговору на поднеги захтев за заштиту права, неспорно произлази да је циљани разлог предвиђања спорног подкритеријума који се односи на везу између бројчаника и мерног уметка те одређивања у погледу истог 5 пондера уколико понуђачи понуде мерила са мехом која имају чврсту везу између бројчаника и мерног уметка био тај, како би наручилац, кроз набавку мерила која имају чврсту везу, онемогућио неовлашћену потрошњу гаса, а која је код наручиоца од стране сервисне екипе констатована управо код мерила која немају такву - директну, чврсту везу. Такође, предвиђеним подкритеријумом наручилац није искључио, односно онемогућио понуђаче који нуде мерила са магнетном спојницом као везу између мерног уметка и бројчаника да учествују у предметном поступку, у смислу да би исти евентуално били неодговарајући, већ је само дао предност од 5 пондера по наведеном подкритеријуму понуђачима који понуде мерила која имају чврсту, директну везу, а која са становишта објективне потребе наручиоца спречава неовлашћену потрошњу гаса и на који начин је интерес наручиоца боље заштићен него у случају када би уговорио мерила са магнетном спојницом, што по оцени Републичке комисије, не представља дискриминацију понуђача, како истиче подносилац захтева, наведеним поступањем подносилац захтева није аргументовао своју тврдњу да је наручилац омогућио само једном понуђачу да по основу спорног подкритеријума добије максималних 5 пондера, колико је предвиђено за мерила за мехом која имају чврсту везу, док је са друге стране наручилац у одговору на захтев поред аргументације објективне потребе која је довела до тога се предност кроз наведени поделемент критеријума да производу који има захтевану карактеристику, доставио и доказе на околност постојања још једног произвођача и потенцијално већег броја понуђача који би могли понудити добро које би им по захтеваном поделементу критеријума донело предност.

Наведено пре свега из разлога, што се у каталогу за мерило са мехом тип РФ1 произвођача Итрон, а чији мерила нуди подносилац захтева, што је и сам неспорно потврдио, како кроз поднеги захтев за заштиту права, тако и кроз достављено уверење о одобрењу типа мерила, наводи, да се код мерила са мехом за преспос кретања од мерног уметка до бројчаника користи или магнетна спојница као стандард или „stuffing box“ (заптивач) који омогућава директну - заптивену, чврсту везу између мерног уметка и бројчаника, што дакле директно имплицира на могућност подносиоца захтева да такође понуди мерила са мехом која имају чврсту везу између бројчаника и мерног уметка и добије максималних 5 пондера, по оспореном подкритеријуму.

Дакле, имајући у виду наведено, односно чињеницу да је подносилац захтева неосновано оспорио подкритеријум који се односи на чврсту везу као подкритеријум којим је онемогућена конкуренција међу понуђачима, будући да, како је претходно констатовано на основу достављене документације и сам може да понуди таква мерила, те детаљну аргументацију наручиоца кроз коју је образложио своју потребу и интерес да предвиди спорни подкритеријум, у смислу да исти представља објективан и логичан начин који ће му омогућити да набави опрему која ће спречити неовлашћену потрошњу гаса, а да таквим захтевом истовремено није нарушено начело обезбеђења конкуренције међу понуђачима, по оцени Републичке комисије, подносилац захтева је

неосновано указао да овако предвиђен подкритеријум није у складу са чланим 82. став 4. ЗЈН, односно да је дискриминаторски и да није у логичкој вези са предметом јавне набавке, из кој разлога је и разматрани навод оцењен као неоснован.

Републичка комисија је затим разматрала навод подносиоца захтева којим је оспорио елемент критеријума „унификација опреме“.

Увидом у конкурсну документацију, утврђено је, да како је већ наведено, наручилац као један од елемената критеријума економски најповљније понуде, предвидео „унификација опрему“ у погледу кога је навео следеће:

$$P_3 = P_{31} + P_{32} + P_{33}$$

$P_{31}$  - Критеријум за опрему, мераче протока гаса са мехом са списка добара и количина под редним бројем 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7, унифицирану са постојећом уграђеном у гасни систем на дистрибутивном подручју ЈП „Срем-гас“.

Понуђач који понуди опрему која је усклађена са постојећом опремом добија максималан број бодова - пондер поена, а остали сходно проценту учешћа и то:

- понуђена опрема која учествује у постојећој у распону од 60% до 100% .....5 пондера;

- понуђена опрема која учествује у постојећој у распону од 10% до 59,99% .... 2 пондера;

- понуђена опрема која учествује у проценту мањем од 10% ..... 0 пондера

Постојећи мерачи протока гаса на дистрибутивном подручју ЈП „Срем-гас“-а, по произвођачима дати су у доњој табели:

Р. број	Произвођач	Број Мерила	%
1	Flogiston	164	3,40
2	Schlumberger	489	10,15
3	Actaris - Itron	71	1,47
4	Kromschröder - Elster	4096	84,98
	УКУПНО	4820	100,00

Напомена: Мерила произвођача Schlumberger, Flogiston и Actaris припадају истом произвођачу Itron (њихов правни наследник).

$P_{32}$  - Критеријум за опрему, регулаторе притиска гаса са списка добара и количина под редним бројем 10 и 11 унифицирану са постојећом уграђеном у гасни систем на дистрибутивном подручју ЈП „Срем-гас“. Понуђач који понуди опрему која је усклађена са постојећом опремом добија максималан број бодова пондер поена, а остали сходно проценту учешћа и то:

- понуђена опрема која учествује у постојећој у распону од 60% до 100% .....5 пондера;

- понуђена опрема која учествује у постојећој у распону од 10% до 59,99% .... 2 пондера;

- понуђена опрема која учествује у проценту мањем од 10% ..... 0 пондера

Постојећи регулатори притиска на дистрибутивном подручју ЈП „Срем-гас“-а, по произвођачима дати су у доњој табели:

Р. број	Произвођач	Број регулатора	%
1	Schlumberger	58	1,22
2	Fiorentini	11	0,23
3	Unis	4	0,08
4	Vodoinstalater/Promont	3990	83,77
5	Energosistem	16	0,34
6	Gasteh	21	0,44
7	Elster	663	13,92

УКУПНО	4.763,00	100,00
--------	----------	--------

Напомена: Регулатори произвођача Schlumberger припадају произвођачу Itron (њихов правни следбеник).

П<sub>33</sub> – Критеријум за опрему, електронске коректоре запремине гаса са списка добара и количина под редним бројем 13, унифицирану са постојећом уграђеном у гасни систем на дистрибутивном подручју ЈП „Срем-гас“, понуђач који понуди опрему која је усклађена са постојећом опремом добија максималан број болова пондер посна, а остали сходно проценту учешћа и то:

- Понуђена опрема која учествује у постојећој у распону од 60% до 100% ..... 5 пондера;

- Понуђена опрема која учествује у постојећој у распону од 10% до 59,99% .... 2 пондера;

- Понуђена опрема која учествује у проценту мањем од 10% ..... 0 пондера.

Постојећи електронски коректори на дистрибутивном подручју ЈП „Срем-гас“ - а, по произвођачима дати су у доњој табели:

Р. број	Произвођач	Број регулатора	%
1	Schlumberger	1	3,57
2	Actaris	6	21,43
3	Elster	21	75,00
	УКУПНО	28	100,00

Оспоравајући навод подносиоца захтева да је овако предвиђен елемент критеријума „унификација“ дискриминаторски, те да позитивно искуство са најзаступљенијим производима на које се позива наручилац не може бити основ предвиђања оспореног критеријума, наручилац је у одговору на поднети захтев за заштиту права, пре свега истакао да је наведено указивање неосновано и неутемељено, будући да подносилац захтева не нуди никакве доказе на основу којих темељи своју тврдњу да није у могућности да понуди добра произвођача која су на мрежи наручиоца најзаступљенија. С тим у вези, наручилац је навео да је наведени елемент критеријума предвидео на објективан и транспарентан начин, јасно наводећи бројно стање опреме свих произвођача на гасној мрежи коју би након спроведеног поступка наручилац желео да реконструирате и прошири, те да да предвиђеном методологijим доделе пондере за спорни елемент критеријума унификације није фаворизан искључиво произвођач Елстер, како тврди подносилац захтева, јер би максималних 5 пондера по елементу критеријума унификација за регулаторе притиска требало да добије понуђач који нуди добра произвођача Vodoinstalatер/Promont, што подносиоцу захтева даје могућност да понуди добра различитих произвођача и прикупи максималан број пондера или да се удружи у заједничку понуду и на тај начин прикупити максималан број пондера.

Наручилац је потом у одговору на поднети захтев за заштиту права изнео детаљну аргументацију у погледу неопходности предвиђеног елемента критеријума, те је у том смислу навео да је унификација наручиоцу неопходна јер смањује трошкове одржавања мерне опреме за коју наручилац очекује да ће му трајати много дуже од прописаног минималног гарантног рока, те да се упростићава процедура и смањују трошкови одржавања мерне опреме (резервни делови, трошкови баждарсња уређаја и њихове замене у постојећим орманима), смањују се и трошкови контролних обилазакa техничке службе наручиоца која брже, лакше и тачније (мањи број грешака при дефектажи квара) може да обиђе мераче истог произвођача него кад на дистрибутивној мрежи има мерне уређаје различитих произвођача, затим се упростићава поступак и трајање замене дотрајале мерне опреме у мерним орманима. Наручилац је затим објаснио да орман гасног мерно регулационог сета стаје неколико различитих гасних



уређаја, те да се у ситуацији кад су ти уређаји од различитих произвођача, као последица јавља трошак и административне компликације због куповине већег ормана који се мора монтирати уместо ранијег мањег како би стали мерни уређаји, регулатори и коректори различитих димензија и начина повезивања од различитих произвођача гаса, као и трошак пабавке алата за монтажу и обуке запослених радника на терену, како да уређаје различитих произвођача брзо и лако монтирају/демонтирају, а да се испоштује сложено техничко упутство за монтажу уређаја како не би била угрожена права из гарантног рока која ужива наручилац. Поред наведеног, како је даље истакао наручилац, предност опреме истог произвођача јесте и у томе што се повећава повсрење грађана у мерни систем наручиоца, јер уређаји истог произвођача имају идентичан проценат дозвољене грешке који наручилац при обрачуну лако и брзо укалкулише и изузме из наплате. Такође, обука запослених за рад са уређајима истог произвођача и грешке запослених када раде са опремом једног произвођача се значајно смањују у односу на ситуацију кад на мрежи имају добра различитих произвођача, при чему је наручилац навео и трошкове које би имао на годишњем нивоу уколико би морао да обучава своје запослене за рад са различитим уређајима.

Као битан разлог предвиђања спорног елемента критеријума унификације, односно објективне потребе набављања уређаја који су најзаступљенији на мрежи наручиоца, наведена је и надградња мреже даљинским системом читавања измрсних вредности и електронским подешавањем контроле притиска и рада мерних уређаја на мрежи (телеметрија). Наиме, како је наручилац у одговору истакао, иста би практично била неизводљива уколико би наручилац на мрежи имао више различитих произвођача мерне опреме, од којих сваки има своју апликацију и софтвер, плус сваки своје телеметријске уређаје и додатке за даљинско читавање и управљање мерним системом. За увођење телеметрије, како је истакао наручилац, кључни су мерни уређаји на мрежи: мерила са мехом, електронски коректори као и регулатори који обезбеђују захтевани излазни притисак, и управо су ти уређаји пондерисани са 5 односно 2 пондера према тренутној заступљености на мрежи наручиоца, а применом елемента критеријума унификације.

Имајући у виду наведено, а пре свега аргументацију наручиоца изнету у одговору на поднети захтев за заштиту права, по оцени Републичке комисије, подносилац захтева је неосновано истакао да је предвиђени елемент критеријума унификације дискриминаторски и да није у логичкој вези са предметом јавне набавке.

Наиме, Републичка комисија најпре указује да је чланом 85. став 2. тачка 3. ЗЈН предвиђено да се критеријум економски најповољније понуде заснива на различитим елементима критеријума у зависности од предмета јавне набавке, с тим што сходно члану 84. став 2. ЗЈН, елементи критеријума не смеју да буду дискриминаторски и морају да стоје у логичкој вези са предметом јавне набавке.

Такође, чланом 82. став 4. ЗЈН прописано је да елементи критеријума на основу којих наручилац додељује уговор морају бити описани и вредновани, што је у конкретном случају неспорно, с обзиром да је наручилац у погледу предвиђеног елемента критеријума унификације предвидео табелу о заступљености опреме која је уграђена у гасни ситем на подручју дистрибутивне мреже наручиоца (табелу мерила са мехом, табелу о заступљености електронских коректора и табелу о заступљености регулатора притиска), те је за исту, на основу процентуалне заступљености опреме једног понуђача у постојећој опреми наручиоца, одредио и распон пондера.

Поред наведеног, када је у питању елемент критеријума „унификација опреме“, Републичка комисија напомиње да се смисао наведеног елемента критеријума састоји у томе да наручилац, уколико набави добра која су истог произвођача као и добра која већ поседује, има користи од те околности, односно да исти омогући наручиоцу повећање ефикасности искоришћавања опреме коју купује и смањења трошкова

коришћења опреме, а којим циљем се водио и наручилац у предметном поступку јавне набавке.

У конкретном случају, смисао и значај примене наведеног елемента критеријума наручилац је детаљно објаснио у одговору на поднети захтев за заштиту права којом приликом је истакао да је унификација тражених производа неопходна из више разлога, пре свега са становишта мањих трошкова и мањих административних компликација, затим боље обучености запослених радника, смањења грешака техничке службе, мањег броја радних сати на терену, сличног процента дозвољене грешке, надоградње и будућег даљинског мерења система и др, што све по оцени Републичке комисије представља логичко објашњење за примену спорног елемента критеријума.

Наведено пре свега из разлога, што поред знатних уштеда трошкова који се односи на одржавање мерне опреме, а за коју наручилац оправдано очекује да ће му трајати много дуже од прописаног минималног гарантног рока, те трошкова и административних компликација које би имао услед куповине већег ормана гасног мерно регулационог сета уколико би уређаји који стају у наведени орман били од различитих понуђача, наручилац оправданост и потребу да предвиди спорни елемент критеријума унификацију, темељи и на чињеници да би свака свака надоградња мреже даљинским системом очитавања измерених вредности и електронским подешавањем контроле притиска и рада мерних уређаја на мрежи (телеметрија) у циљу аутоматизације процеса и смањења броја запослених код наручиоца, постала практично неизводљива (због чињенице да више различите опреме поскупљује цену) уколико наручилац на мрежи има више различитих произвођача мерне опреме, од којих сваки има своју апликацију и софтвер плус сваки своје телеметријске уређаје и додатке за даљинско очитавање и управљање мерним системом.

Поред наведеног, Републичка комисија указује да је, у смислу економски најповољније понуде, сарха поделе пондера та да се са највећим бројем пондера награди понуда, оног понуђача, који у оквиру исте определи најповољније услове за одређени елемент критеријума, те исто увек, као неминуовну и логичну поседицу, има да се применом одређеног елемента критеријума неком од понуђача даје предност у виду већег броја пондера, док исто само по себи не одузима могућност понуђачима, који за тај елемент критеријума не нуде најповољније услове, да учествују у том поступку јавне набавке, као и да евентуално за неки други предвиђени елемент критеријума понуде најповољније услове и добију највећи број пондера. Сходно томе, а полазећи и од чињенице да опрема произвођача Елстер није једина опрема која је заступљена у систему наручиоца и која сходно предвиђеним елементима критеријума и методологијом додела пондера омогућава максималних 5 пондера у погледу заступљености исте у систему паручиоца, подносилац захтева је неосновано истакао је овако предвиђен елемент критеријума унификације дискриминаторски, те да је истим фаворизован искључиво један понуђач.

Имајући у виду наведено, те околност да је наручилац детаљном аргументацијом наведеном у одговору на поднети захтев за заштиту права, са становишта Републичке комисије оправдао своје објективне потребе за примену елемента критеријума „унификација“, сходно одредби члана 84. став 2. ЗЈН, Републичка комисија констатује да је подносилац захтева, у конкретном случају, неосновано указао да се исти елемент критеријума не налази у логичкој вези са предметом конкретне јавне набавке и да је исти уједно и дискриминаторски.

Републичка комисија је на крају разматрала навод полносноца захтева којим је указао да је наручилац предметни поступак јавне набавке требало да подели по партијама.

Увидом у конкурсну документацију, утврђено је да предметна јавна набавка није обликована по партијама.

Чланом 3. став 1. тачка 35) ЗЈН прописано је да је јавна набавка по партијама она набавка чији је предмет обликован у више посебних истоврсних целина и која је као таква означена у позиву за подношће понуда и конкурсној документацији.

Чланом 9. став 1. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да у поступку јавне набавке прибави добра, услуге или радове одговарајућег квалитета имајући у виду сврху, намену и вредност јавне набавке, док је ставом 2. наведеног члана прописано да је наручилац дужан да обезбеди да се поступак јавне набавке спроводи и додела уговора врши у роковима и на начин прописан овим законом, са што мање трошкова везаних за поступак и извршење јавне набавке.

Из цитираних законских одредаба произилази да не постоји обавеза наручиоца да предмет јавне набавке обликује у више посебних истоврсних целина, тако да се свака целина може уговорати засебно. Ово стога што наручилац приликом доношења одлуке о томе да ли ће јавну набавку обликовати по партијама, полази од својих потреба, при томе водећи рачуна о начелима јавних набавки, па и о начелу ефикасности и економичности. Да ли ће јавну набавку обликовати по партијама у том случају зависи од конкретне потребе наручиоца, те сходно томе, а узимајући при томе у обзир дужност наручиоца да у смислу одредбе члана 9. ЗЈН обезбеди да се поступак јавне набавке спроводи и додела уговора врши у роковима и на начин прописан овим законом, са што мање трошкова везаних за поступак и извршење јавне набавке, Републичка комисија констатује да наручилац тиме, што предмет уговора није обликовао у више партија, није у конкретном случају начинио повреду цитираних законских одредаба ЗЈН, односно наведеним поступањем није ограничио конкуренцију у смислу члана 10. став 1. ЗЈН, а како је истакао подносилац захтева.

Наиме, у погледу спровођења предметне јавне набавке као јединственог поступка, наручилац је у одговору на поднети захтев за заштиту права истакао, да поред тога што се обједињен предмет може дефинитивно уговорити по нижим ценама и што само на овако јединствено обликован предмет јавне набавке елемент критеријума „унификација“ може доћи до пуног ефекта на начин да наручилац заправо добије комплетну опрему најзаступљенијих произвођача на својој мрежи или по значајно нижој цени опрему произвођача која му мање одговара, једновремено уговорен целокупан предмет јавне набавке исто тако омогућава да се ефикасно планирају радови на ремонту и проширењу мреже наручиоца путем уградње новокупљене опреме.

Наручилац је такође истакао да предметна опрема у примени има неодојиву функционалну идентичност и сврсисходност, односно да је цео предмет јавне набавке у функцији регулације и мерења протока природног гаса, те да се истоврсност предметних добара може утврдити на основу Правилника о мерилима, затим члана 2. Правилника о врстама мерила за која је обавезно оверавање и временским интервалима њиховог периодичног оверавања.

С обзиром на наведено, те чињеницу да наручилац нема обавезу и не може да дефинише предметну јавну набавку на начин и са капацитетима који одговарају сваком понуђачу понаособ, те да исто само по себи не представља повреду одредаба ЗЈН, Републичка комисија је разматрани навод подносиоца захтева оценила као неоснован.

Такође, Републичка комисија истовремено указује да је неосновано указивање подносиоца захтева да је наручилац пропустио, да уколико поступак спроводи као јединствен, приликом примене елемента критеријума „унификације“ пондерисае и ротационе клипове као саставни део предмета јавне набавке, будући да је наручилац исте пондерисао кроз примену критеријума техничке и технолошке предности, којом приликом је заправо предвидео пондерисање облика ротационог клипа као веома важног како за одржавање, тако и за дуготрајан и исправан рад мерила. Наведено из разлога, што наручилац на својој дистрибутивној мрежи има преко 90 %

заступљености мерила са ротационим клиповима произвођача Елстер, али да се код ових мерила водио квалитетом њихове основне функционалности обликом ротационог клипа, те је стога исто и бодовано као техничка и технолошка предност.

На основу изложеног, Републичка комисија је донела одлуку као у ставу I диспозитива овог решења.

Чланом 156. став 1. тачка 3) ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, наручилац мора подносиоцу захтева за заштиту права на писани захтев надокнадити трошкове настале по основу заштите права.

С обзиром на цитирану одредбу члана 156. став 1. тачка 3) ЗЈН, те околност да је по оцени Републичке комисије, предметни захтев подносиоца захтева неоснован, то је Републичка комисија о захтеву за накнаду трошкова одлучила као у ставу II диспозитива овог решења.

#### **ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду у року од 30 дана од дана пријема исте.



**Доставити ( по ЗУП-у ):**

- 1. наручиоцу:** ЈП „Срем гас“ Сремска Митровица, Трг војвођанских бригада бр. 14/1;
- 2. подносиоцу захтева:** „PIPEX AS“ д.о.о. Нови Сад, ул. Васе Стајића бр. 34.